BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2170-11/21
Mostar, 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 03.08.2021. godine ponuđača Royal boden d.o.o. Laktaši, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-792/21-3 od 28.07.2021. godine u postupku javne nabavke – Nabavka i ugradnja podloge za sportsku salu Osnovne škole „Grahovo", ugovornog organa Opština Bosansko Grahovo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 30.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se:

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-792/21-3 od 28.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

3.Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 421, 20 KM

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Opština Bosansko Grahovo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - Nabavka i ugradnja podloge za sportsku salu Osnovne škole „Grahovo", konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 3125-7-1-6-3-4/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 11.6.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 3125-7-1-6-8-5/21 od 22.6.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-792/21-3

od 28.07.2021. godine na koju je ponuđač Royal boden d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 09.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon uvida, ostvarenog od strane predstavnika žalitelja, utvrđeno je da ponuda prvorangiranog ponuđača FLEX INVEST doo Sarajevo ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom, a kako slijedi:

1. Ne ispunjava propisane dimenzije ugradbenih kocki
2. Ne ispunjava propisane debljine ugradbenih kocki
3. Ne ispunjava propisanu otpornost na blijeđenje
4. Ne ispunjava propisanu protivkliznost na vlažnoj podlozi
5. Nije dostavio traženu potvrdu od strane FIBA da je labaratorija u kojoj je testirana podloga akreditovana od strane FIBA

Budući da nisu ispunjeni osnovni kriterijumi i tehničke karatkeristike sportske podloge koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji ponuda ponuđača FLEX INVEST doo Sarajevo se mora odbaciti kao nekvalifikovana.

Na osnovu svega navedenog, ponuda ponuđača FLEX INVEST doo Sarajevo nije smjela ni biti rangirana, jer nije kvalifikovana i nije smjela biti unesena u sistem EJN portala za učestvovanje na e-aukciji.

Osim gore navedenog, predstavnici Ugovornog organa koji su 02.08.2021. godine u prostorijama Općine Bosansko Grahovo dali na uvid ponudu ovlaštenim predstavnicima firme Royal Boden doo Laktaši (žalitelj), istima nisu dozvolili fotokopiranje ponude čime su prekršili član 72. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH.

Obzirom da nisu dozvolili zakonom dozvoljeno fotokopiranje, žalitelj je ostao uskraćen da detaljno istraži ponudu firme FLEX INVEST doo Sarajevo kako bi utvrdio dodatne nedostatke navedene ponude.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu žalitelj zahtijeva od Ugovornog organa da proslijedi žalbu u zakonskom roku od 5 dana drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi.

Žalitelj zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi da žalbu usvoji, te poništi osporavanu Odluku, te naloži ugovornom organu da odbaci ponudu firme FLEX INVEST doo Sarajevo.

Žalitelj također zahtjeva, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, da drugostepeni organ naloži ugovornom organu da nadoknadi troškove za administrativnu taksu u iznosu koji odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U žalbi se navode sljedeće činjenice :

1. Da ponuda ne ispunjava dimenzije ugradbenih kocki.

Navod podnosioca žalbe nije tačan u ponudi stoji dimenzija ugradbene kocke 350-500 x 350-500 kako je traženo tenderskom dokumentacijiom.

2. Da ponuda ne ispunjava propisanu debljinu ugradbenih kocki.

Navod podnosioca žalbe nije tačan u ponudi stoji debljina 12-14 mm kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

3. Da ne ispunjava propisanu otpornost na blijeđenje.

Navod podnosioca žalbe nije tačan jer u ponudi stoji da se linije iscrtavavaju linijom koja je trajno neizbrisiva kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji.

4. Da ne ispunjava propisanu protivkliznost.

Navod podnosioca žalbe nije tačan jer u ponudi stoji "Protivkliznost na suvoj podlozi minimalna 100 PTV, na vlažnost minimalno 55 PTV kako je traženo tenderskom dokumentacijiom.

Svi navodi se nalaze na stranici 16 (šesnaest) ponude ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, koji Vam u prilogu dostavljamo.

5. Da nije dostavio traženu potvrdu od strane FIBA daje laboratorija u kojoj je testirana podloga akreditovana od strane FIBA.

Ni ovaj navod podnosioca žalbe nije tačan jer se u tenderskoj dokumentacije na stranama 26. i 27. nalazi laboratorijski izvještaj za sportske podove sa odobrenjem FIBE, a uvidom u zvaničnu internet stranicu kompanije CST-Global može se vidjeti da je licencirana za testiranje podnih podloga po FIBA standardima.

Sve navode sa stranica 26 (dvadeset šest) i 27 (dvadeset sedam) ponude ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, dostavljamo. Vam u prilogu, kao i obavještenje sa internet stranice o odobrenju FIBE kompaniji CST-Global za laboratorijsko testiranje podloga.

Ova služba ne nalazi da su navodi podnosioca Žalbe argumentovani i ne može odbaciti ponudu FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo kao nekvalifikovanu ni po jednom navedenom osnovu.

U vezi navoda da je Ugovorni organ prekršio član 72. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH i nije dozvolio kopiranje ponude, ugovorni organ ističe da je podnosilac žalbe očigledno previdio član 11. stav 5 Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u kojem jasno stoji da je ponuđaču dužan omogućiti uvid u svaku ponudu, sa izuzetkom informacija označenih kao povjerljive. Ugovorni organ je omogućio detaljan pregled ponude FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo podnosiocu žalbe i ne smatra da je prekršio gore navedeni član Zakona o upravnom postupku BiH.

Ugovorni organ predlaže da se žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke Nabavka i ugradnja podloge za sportsku salu Osnovne škole "Grahovo" u potpunosti odbaci kao neosnovana i neargumentovana.

Žalitelj je zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ostaje u cijelosti kod izjavljene žalbe i da izjašnjenje ugovornog organa smatra neprihvatljivim

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda izabranog ponuđača Flex Invest d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer ne ispunjava propisane dimenzije ugradbenih kocki, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude – Prilog 2 zahtijevao veličinu jedne ugradbene kocke od 350-500x350-500 mm.

Ugovorni organ je također u Obrascu za cijenu ponude zahtijevao da podloga mora ispunjavati standarde FIBA, a što se potvrđuje testom laboratorija akreditiranog od strane FIBA, koja potvrda se dostavlja odmah uz ponudu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Laboratorijski izvještaj broj AL-0509/2 od 17.08.2016. godine u kojem su na str. 38. ponude navedene dimenzije i to širina 319 i dužina 300 mm. Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao veličinu jedne ugradbene kocke od 350-500x350-500 mm, a da se u dostavljenom Laboratorijskom izvještaju navode dimenzije kocke 319 i 300 mm, odnosno 300-319x300-319, dakle navode se dimenzije manje od zahtijevanih, ovaj organ konstatuje da dostavljenim Laboratorijskim izvještajem izabrani ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov ugovornog organa koji se odnosi na dimenzije ugradbene kocke. Stoga se i navod žalitelja smatra osnovanim.

Vezano za navod žalitelja da ponuda izabranog ponuđača Flex Invest d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer ne ispunjava propisane debljine ugradbenih kocki, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude – Prilog 2 zahtijevao debljinu ploče od 12-14 mm. Uvidom u dostavljeni Laboratorijski izvještaj u ponudi izabranog ponuđača broj AL-0509/2 od 17.08.2016. godine, ovaj organ je utvrdio da se u istom na str. 38. ponude navodi debljina habajućeg sloja 15.6 mm. Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao debljinu ploče od 12-14 mm, a da se u dostavljenom Laboratorijskom izvještaju navodi debljina od 15.6 mm, dakle navodi se debljina veća od zahtijevane, ovaj organ konstatuje da dostavljenim Laboratorijskim izvještajem izabrani ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov ugovornog organa koji se odnosi na debljinu ploče. Stoga se i navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslov ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, jer ne ispunjava propisanu otpornost na blijeđenje, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude – Prilog 2 zahtijevao otpornost na blijeđenje prema standardu EN 14838 > 3.

Uvidom u dostavljeni Laboratorijski izvještaj u ponudi izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da se u istom navode standardi EN14808:2005, EN14809:2005,EN 12235:2013, koji se odnose na apsorpciju udara, vertikalnu deformaciju, odskok lopte. Imajući u vidu da iz dostavljenog Laboratorijskog izvještaja u ponudi izabranog ponuđača nije vidljivo da ispunjava zahtijevani standard EN 14838 > 3 koji se odnosi na otpornost na blijeđenje, navod žalitelja se cijeni osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslov ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, jer ne ispunjava propisanu protukliznost na vlažnoj podlozi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude – Prilog 2 zahtijevao protivkliznost na suhoj podlozi minimalno 100 PTV, na vlažnoj podlozi minimalno 56 PTV.

Uvidom u dostavljeni Laboratorijski izvještaj u ponudi izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da se u istom na str. 40 ponude navodi prosjek kliznih svojstava od 110. Imajući u vidu da je ugovorni organ postavio minimum zahtijevane protukliznosti na suhoj i vlažnoj podlozi, a da je izabrani ponuđač dostavio Laboratorijski izvještaj u kojem se navodi prosjek dobivenih rezultata ispitivanja kliznih svojstava ponuđene podloge za sportsku salu, koji ispunjava zahtijevani minimum kako na suhoj, tako i na vlažnoj podlozi, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dokazao da ispunjava zahtjev ugovornog organa koji se odnosi na protivklizna svojstva podloge. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj navodi da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava zahtjev ugovornog organa jer isti nije dostavio potvrdu od strane FIBA da je laboratorija u kojoj je testirana podloga akreditovana od strane FIBA.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, odnosno u Obrazac za cijenu ponude – Prilog 2, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao da podloga mora ispunjavati standarde FIBA, a što se potvrđuje testom laboratorija akreditiranog od strane FIBA, koja potvrda se dostavlja odmah uz ponudu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na 25. – 42. ponude dostavio Laboratorijski izvještaj broj AL-0509/2 od 17.08.2016. godine na engleskom jeziku i prevod istog od stalnog sudskog tumača za engleski jezik u kojem se na str. 37. ponude navodi da su provedena odabrana ispitivanja na dvoslojnim pločama za sportski teren I, slijedeći postupke i kriterije ispitivanja opisane u FIBA-i.

U izjašnjenu na žalbeni navod ugovorni organ ističe da se na stranama 26. i 27. nalazi laboratorijski izvještaj za sportske podove sa odobrenjem FIBE, a da se uvidom u zvaničnu internet stranicu kompanije CST-Global može vidjeti da je licencirana za testiranje podnih podloga po FIBA standardima, za što kao dokaz dostavlja obavještenje sa internet stranice o odobrenju FIBE kompaniji CST-Global za laboratorijsko testiranje podloga.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da među strankama ni nije sporno da li je izabrani ponuđač dostavio Laboratorijski izvještaj, ali je sporno da izabrani ponuđač u ponudi nije dostavio dokaz da je laboratorij koji je izvršio ispitivanje ponuđene podloge i akreditiran za ispitivanje iste od strane FIBA, a kako je ugovorni organ zahtijevao da podloga mora ispunjavati standarde FIBA, za što je zahtijevan test laboratorija akreditiranog od strane FIBA, što se potvrđuje potvrdom koja se dostavlja odmah uz ponudu, a koju izabrani ponuđač nije dostavio u ponudi, što ne spori ni ugovorni organ, ali ističe da se uvidom u zvaničnu internet stranicu kompanije CST-Global može vidjeti da je licencirana za testiranje podnih podloga po FIBA standardima, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač nije postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da mu ugovorni organ prilikom uvida u ponudu nije omogućio fotokopiranje ponude, što ugovorni organ također ne spori, ali ističe da je postupio u skladu sa članom 11. stav (5) ZJN i omogućio žalitelju detaljan pregled ponude izabranog ponuđača Flex invest d.o.o. Sarajevo, ovaj organ ističe da je članom 117. ZJN propisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku na sve ono što nije regulirano Zakonom o javnim nabavkama.

Stoga kako Zakonom o javnim nabavkama nije regulirano pitanje prava fotokopiranja prilikom razgledanja spisa, to je ugovorni organ supsidijarno dužan primijeniti član 72. ZUP-a koji u stavu (1) propisuje da stranke imaju pravo razgledati spise predmeta **i o svom trošku prepisati potrebne spise ili fotokopirati potrebne spise** (pod nadzorom određene službene osobe), a organ **je obavezan to omogućiti.**

Kako je iz izjašnjenja ugovornog organa očigledno da nije omogućio žalitelju fotokopiranje ponude, time je postupio suprotno članu 72. stav (1) ZUP-a, a posljedično suprotno i članu 117. ZJN, kojim je propisana supsidijarna primjena ZUP-a. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-792/21-3 od 28.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskm aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 421, 20 KM, s obzirom da isti nije bio od uticaja na rješenje ovog organa

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-Advokat Sanel Nezirić

-Općina Bosansko Grahovo

-Flex invest d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a